

## ПРОТОКОЛ №2

Днес, 01.02.2019 г., в 11:00 часа, в рапортната зала 2-ри етаж на секция „Изгаряния и пластична хирургия“ на “УМБАЛСМ Н.И.Пирогов” ЕАД, гр. София 1606, бул. “Тотлебен” № 21, се проведе заседание на Комисията назначена със Заповед № РД-26-2017/13.12.2018 г., издадена от Изпълнителния директор на “УМБАЛСМ Н.И.Пирогов” ЕАД проф.д-р Асен Балтов, за разглеждане, оценяване и класиране на офертите на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“ ИЗГОТВЯНЕ НА ИНВЕСТИЦИОННИ ТЕХНИЧЕСКИ ПРОЕКТИ ЗА ПРЕУСТРОЙСТВО И СМЯНА НА ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕТО НА ПОМЕЩЕНИЯ КЪМ „УМБАЛСМ „Н.И.ПИРОГОВ“ ЕАД, СЪГЛАСНО ТЕХНИЧЕСКИ ЗАДАНИЯ”**, открита с Решение № РД- РД-26-1806/05.11.2018 г. на Изпълнителния директор на “УМБАЛСМ Н.И.Пирогов” ЕАД.

Комисията е в следния състав:

Председател:

адв.Ваня Толева – правоспособен юрист;

Членове:

1. Христина Лекова – нач. Отдел обществени поръчки
2. Ивелина Някшолова – нач. Отдел УНСС

Резервни членове:

1. Петър Найденов – главен юрисконсулт;
2. Николета Авджиева – юрисконсулт;

Комисията е в пълен състав.

Работата на комисията премина при следният дневен ред:

1. Проверка на представените допълнителни документи;
2. Разглеждане и проверка за съответствие с изискванията на документацията относно изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя;

Съгласно решението на Комисията отразено в Протокол №1 от 24.01.2019 г с констатации, относно направената проверка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Протокол №1

София 1606, р-н „Красно село“, бул. „Тотлебен“ № 21, Тел.: 02/ 9154 211 ; Факс.: 02/ 951 6268. E-mail: [pirogov@pirogov.bg](mailto:pirogov@pirogov.bg)

от 24.01.2019г е изпратен до всички участници и е публикуван в профила на купувача. Срокът, посочен за предоставяне на изискуемите документи е 5 /пет/ работни дни, считано от датата на получаване на Протокола.

Проверката на представените допълнителни документи се извърши по реда на постъпване на офертите на участниците:

- **„ВЗ Дизайн“ ЕООД, оферта вх. № -1346-ОП/12.12.2018 г. – ОП1**

Протокол № 1 от работата на комисията е изпратен на участника на 24.01.2019 г., като участникът е потвърдил получаването му в същия ден. В указания срок от участника не са представени допълнителни документи и/или доказателства, с които отстранява констатираните от комисията в Протокол №1 липси и непълноти в офертата му и изпълнява указанията и. С оглед констатациите на комисията, отразени в Протокол №1 от работата и, относно неизпълнението на изискванията на Възложителя, поставени в *Раздел 9 „Изисквания относно техническите и професионални способности на участниците“*, участникът „ВЗ Дизайн“ ЕООД следва да бъде отстранен от участие в обществената поръчка

- **„Медипроект Обединение“, оферта вх. № 1348-ОП/12.12.2018 г. ОП 1, 2, 3**

Протокол № 1 от работата на комисията е изпратен на участника на 24.01.2019 г., като участникът е потвърдил получаването му на 27.01.2019 г. Допълнителни документи от участника са представени на 01.02.2019 г., в рамките на указания срок - вх. № 1387-ОП/01.02.2019 г. – 16:00 ч. Комисията пристъпи към проверка на съответствието на документите, включително допълнително представените, с изискванията за подбор, поставени от Възложителя:

Участникът е представил в срок на електронен носител, подписан Нов Единен Европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на участника „Медипроект Обединение“, както и на членовете на обединението „СКОН“ ООД и „Глобал Дизайн“ ЕООД, които съдържат изискваната информация, като по този начин са изпълнени указанията на комисията, формулирани в Протокол №1 от 24.01.2019 г. Допълнително представените документи заедно с документите представени в офертата на участника, в тяхната съвкупност доказват съответствието с минималните изисквания за подбор на Възложителя.

С оглед изложеното по-горе комисията допуска до разглеждане на техническите предложения следните участници:

- „Главпроект 1946“ ООД;

София 1606, р-н „Красно село“, бул. „Тотлебен“ № 21, Тел: 02/ 9154 211 ; Факс: 02/ 951 6268. E-mail: [pirogov@pirogov.bg](mailto:pirogov@pirogov.bg)

- „Медипроект Обединение“;
- „Ивалс – Дренски“ ЕООД

Комисията не допуска до разглеждане на техническите предложения „В3 Дизайн“ ЕООД

Комисията продължи своята работа с оценка на показателите за оценка на качество по обособени позиции, както следва:

### **Показател 2- Техническо предложение”**

#### **Обособена позиция № 1**

Изготвяне на инвестиционен технически проект за преустройство и смяна на предназначението на складови помещения в болнична аптека към „УМБАЛСМ „Н.И.ПИРОГОВ“ и упражняване на авторски надзор на обекта.

#### **„Главпроект 1946“ ООД**

##### **Кратко описание**

Участникът е представил техническо предложение в 15 страници. В представеното техническо предложение участникът е дефинирал обща концепция за изпълнение на поръчката., в която е описал принципен подход за изпълнението и.

Участникът е направил основно описание на задачите, които ще изпълни при изпълнение на поръчката. Направено е кратко и основно описание на дейностите, чрез който ще се изпълни поръчката.

Участникът е описал организацията на екипа от проектанти, като е описал и разпределението им по дейности.

Описана е координацията и мерките за вътрешен контрол на изпълнението на задачите и отчитане на резултатите, както и начинът на отчитане на резултатите. Дефинирани са необходимите работни срещи и начините на комуникация с възложителя.

Участникът е дефинирал рискове при изпълнение на поръчката и подходът за управлението им.

### **Мотиви и оценка по този показател**

Участникът е предложил описание на дейностите, които ще бъдат извършени при изпълнение на поръчката, и на подхода си към процеса на проектиране в съответствие с действащата нормативна уредба, изискванията на възложителя, техническото задание и особеностите на конкретния обект на проектиране и съпътстващите го дейности.

Не са отчетени всички значими и съществени фактори и не са посочени всички ключови моменти, които са важни и следва да бъдат съблюдавани, отразени и приложени при изпълнението на дейностите по поръчката. Дейностите са описани общо и не е показана логическа връзка между тях. За Дейност №1 Изясняване на изходните данни и документи например са посочени съществени фактори и ключови моменти, както и последователност на работите, но не и логическата обвързаност с останалите дейности. Описанието и дефинирането на тази обвързаност следва да обхваща причинно-следствените връзки от доброто изпълнение на дейността с останалите дейности и/или евентуалните затруднения и пропуски при изпълнението и или цялостното и неизпълнение как биха се отразили на изпълнението на останалите дейности и на договора като цяло.

Дейност 2 е описана кратко и бланкетно. Посочена е част от нормативната уредба, която ще се спазва. Споменато е, че ще се вземат предвид изискванията и препоръките на Възложителя, направени в процеса на извършване на дейност 1, но не и свързаността между двете дейности, както и ефекта от изпълнението на едната върху другата. Отново е споменато, че проектните части ще бъдат изготвени в съответствие с действащата нормативна уредба. Изброени са като наименования проектните части, които ще бъдат изготвени, без детайлно описание на необходимите ресурси във всяка една част и взаимосвързаността и с цялостното изпълнение на останалите. По отношение на описанието на дейност 2 би могло да се направи извод, че тя е описана общо и не е описана логическа обвързаност с останалите дейности по този начин изложеното е пречка за достигане на максимални детайлност, подробност, задълбоченост и издръжаност и максимално постигане на съответствие с изискванията на възложителя. Дейност 2 е най-съществената в изпълнението на целият договор, поради обстоятелството, че в нейният обхват е същинското изработване на инвестиционния проект. Именно поради тази причина следва да се направи анализ на въздействието и върху изпълнението на последващите дейности: Дейност 3 „Съгласуване на частите на инвестиционния проект със СРЗИ, СД ПБЗН и НАГ на Столична община и получаване на разрешение за строеж и Дейност 4 Упражняване на авторски надзор по време на строителството. Участникът не е показал логическата обвързаност между тези дейности и не е направил съответния анализ. Участникът не е

София 1606, р-н „Красно село“, бул. „Готлебен“ № 21, Тел: 02/ 9154 211 ; Факс:/02/ 951 6268, E-mail: [pirogov@pirogov.bg](mailto:pirogov@pirogov.bg)

посочил основните резултати и продукти от изпълнението на тази дейност, вкл. и в какъв формат и копия ще бъдат предадени.

Описанието на Дейност 3 се състои от 2 изречения. Участникът посочва, че ще участва в работата на експертен съвет на Възложителя ако се предвижда такава и ще съдейства за извършване на необходимите дейности по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните органи. Също така посочва, че ще съдейства на консултант, извършващ оценка на съответствието и ще отстрани непълнотите ако има такива. Участникът не е посочил ясна и конкретна му роля в процеса на съгласуване. Участникът не е дефинирал логическата обвързаност с останалите дейности, например: при качествено изпълнени проекти в дейност 2 как биха се намалили броят и обемът на непълнотите. Участникът не е посочил ключови моменти при изпълнение на дейността.

Дейност 4 е описана в 3 изречения. Участникът описва, че дейността ще се извършва от всички проектантите при възникнала необходимост, че е необходимо писмено уведомяване от страна на Възложителя и че координатор на работата на всички проектантите ще бъде ръководителят на екипа. С това се изчерпва описанието на тази дейност. Не е показана логическа обвързаност с останалите дейности. Така например как би повлияло качеството на проекта при осъществяване на авторски надзор и необходимостта от промени в него по време на строителството. Не са посочени ключови моменти в изпълнението на дейността или ключови фактори, които биха повлияли върху него.

Участникът е описал задълженията на всеки един от проектантите по дейности. Описал е мерки за вътрешен контрол при изпълнение на задачите и начините за отчитане на резултатите. Описани са начините на комуникация и комуникационните канали.

Участникът е идентифицирал рискове и е описал мерки за преодоляване или предотвратяване.

Изложеното е пречка за достигане на максимални детайлност, подробност, задълбоченост и издръжаност и максимално постигане на съответствие с изискванията на възложителя.

Водена от гореизложеното и в съответствие с методиката за оценка по показателя показателя **“Техническо предложение за изпълнение на поръчката”** комисията оценява предложението на участника „Главпроект 1946“ ООД с **15 точки**.

## **„Медипроект Обединение“**

### **Кратко описание**

Участникът е направил задълбочен анализа и коментари на обхвата на поръчката и техническата спецификация.

Участникът е представил разбирането си и стратегията си за начина на за изпълнение на проектните работи.

Участникът подробно е описал приложимата нормативна уредба при изпълнение на обществена поръчка с такъв предмет.

Участникът е описал всички страни в процеса на изпълнение задачите и приемане на работата.

Участникът ясно е определил основните етапи в инвестиционното проектиране, както и възможните подходи, които ще използва за изпълнението на предмета на договора.

Участникът детайлно е описал методология за решаване на проектантската задача.

Участникът е описал детайлно всички дейности, изпълнението на които е необходимо за цялостното изпълнение на проекта.

Участникът е описал и визуализирал разпределението на ресурсите и организацията на екипа за проектиране.

Показани са връзки за комуникация и ефективни начини на взаимодействие.

Показани са допълнителни методи за ефективно изпълнение на всяка една от дейностите.

Описани са процедури и средства за контрол на качеството.

Участникът е идентифицирал рискове, които биха възникнали в хода на изпълнение. Показана е разработена методика за управление на риска и възможни мерки, както за предотвратяване на настъпването и преодоляване на последствията от настъпването.

### **Мотиви и оценка по този показател**

Участникът е демонстрирал задълбочено разбиране на обхвата и предмета на поръчката и е направил анализ на техническата спецификация на база изискванията за проектиране в лечебни заведения.



София 1606, р-н „Красно село“, бул. „Тотлебен“ № 21, Тел: 02/ 9154 211 ; Факс: 02/ 951 6268, E-mail: [pirogov@pirogov.bg](mailto:pirogov@pirogov.bg)

Участникът е предложил детайлно, подробно, задълбочено и ясно описание на всички дейности, които ще бъдат извършени при изпълнението на поръчката. Показано е разбиране на процеса на изготвяне на инвестиционни проекти, както и съпътстващите го дейности. Демонстрирано е познаване на нормативната уредба и приложимостта и към всяка отделна дейност и задача. Показано е задълбочено познание на етапите на процеса на проектиране, подходът към него е ясно дефиниран като много ясно е показано и съответствието с действащата нормативна уредба. Участникът много подробно е описал дейностите, както и съпътстващите ги дейности, като детайлно и в максимална степен е отчел и описал всички съществени фактори и ключови моменти, които са важни и следва да бъдат съблюдавани, отразени и приложени при изпълнението на дейностите по поръчката. Отделно за всяка задача е описана и проследена логическата обвързаност между различните дейности, като показва влиянието при изпълнението на определена дейност върху изпълнение на друга. Логическата структура на изпълнение е показана чрез критичен път. Описаната методология и стратегия за решаване на проектантската задача напълно съответства с обхвата и последователността на дейностите. Разпределението на задачите между проектантите е описано ясно и детайлно и показва задълбочено разбиране на целите и обхвата на предмета на поръчката. Описани са всички комуникационни канали и методи за ефективна комуникация. Дефинираните методи и подходи за ефективно изпълнение и мерките за контрол на качеството показват потенциала за ефективно и качествено изпълнение на поръчката.

Водена от гореизложеното и в съответствие с методиката за оценка по показателя показателя **“Техническо предложение за изпълнение на поръчката”** комисията оценява предложението на участника „Медипроект Обединение“ с **30 точки**.

#### **„Ивалс – Дренски“ ЕООД**

##### **Кратко описание**

Участникът е представил общата си концепция за изпълнение на проектните работи.

Участникът подробно е описал приложимата нормативна уредба при изпълнение на обществена поръчка с такъв предмет.

Участникът ясно е дефинирал основните етапи в инвестиционното проектиране, както и различните подходи, които ще използва за изпълнението на предмета на договора.

Участникът детайлно е описал методология за решаване на проектантската задача.

Участникът е описал детайлно всички дейности, изпълнението на които е необходимо за цялостното изпълнение на проекта.

София 1606, р-н „Красно село“, бул. „Тотлебен“ № 21, Тел: 02/ 9154 211 ; Факс:/02/ 951 6268. E-mail: [pirogov@pirogov.bg](mailto:pirogov@pirogov.bg)

Участникът е описал разпределението на ресурсите и организацията на екипа за проектиране

Показани са връзки за взаимодействие и субординация.

Подробно са дефинирани методи и подходи за ефективно изпълнение на всяка една от дейностите.

Описани са процедури и средства за контрол на качеството

### **Мотиви и оценка по този показател**

Участникът е предложил много детайлно, подробно, задълбочено, непротиворечиво и издържано описание на всички дейности, които ще бъдат извършени при изпълнението на поръчката. Подходът към процеса на проектиране е ясно дефиниран като много ясно е показано и съответствието с действащата нормативна уредба. Участникът е показал ясно разбиране на изискванията на възложителя, техническото задание и особеностите на конкретния обект на проектиране. Участникът много подробно е описал дейностите, както и съпътстващите ги дейности, като детайлно и в максимална степен е отчетел и описал всички съществени фактори и ключови моменти, които са важни и следва да бъдат съблюдавани, отразени и приложени при изпълнението на дейностите по поръчката. Отделно за всяка задача е описана и проследена логическата обвързаност между различните дейности. Описаната методология за решаване на проектантската задача напълно съответства с обхвата и последователността на дейностите. Разпределението на задачите между проектантите е описано ясно и детайлно и показва задълбочено разбиране на целите и обхвата на предмета на поръчката. Дефинираните методи и подходи за ефективно изпълнение и мерките за контрол на качеството показват потенциала за ефективно и качествено изпълнение на поръчката.

Водена от гореизложеното и в съответствие с методиката за оценка по показателя показателя **“Техническо предложение за изпълнение на поръчката”** комисията оценява предложението на участника **„Ивалс – Дренски“ ЕООД с 30 точки**.

### **Обособена позиция № 2**

Изготвяне на инвестиционен технически проект за преустройство и смяна на предназначението на помещения и реанимация от клиника по изгаряния в клиника по лицево-челюстна хирургия към **„УМБАЛСМ „Н.И.ПИРОГОВ“** и упражняване на авторски надзор на обекта.

### **„Главпроект 1946“ ООД**

#### **Кратко описание**



София 1606, р-н „Красно село“, бул. „Тодлебен“ № 21. Тел: 02/ 9154 211 ; Факс: 02/ 951 6268. E-mail: [pirogov@pirogov.bg](mailto:pirogov@pirogov.bg)

Участникът е представил техническо предложение в 15 страници. В представеното техническо предложение участникът е дефинирал обща концепция за изпълнение на поръчката., в която е описал принципен подход за изпълнението и.

Участникът е направил основно описание на задачите, които ще изпълни при изпълнение на поръчката. Направено е кратко и основно описание на дейностите, чрез които ще се изпълни поръчката.

Участникът е описал организацията на екипа от проектанти, като е описал и разпределението им по дейности.

Описана е координацията и мерките за вътрешен контрол на изпълнението на задачите и отчитане на резултатите, както и начинът на отчитане на резултатите. Дефинирани са необходимите работни срещи и начините на комуникация с възложителя.

Участникът е дефинирал рискове при изпълнение на поръчката и подходът за управлението им.

#### **Мотиви и оценка по този показател**

Участникът е предложил описание на дейностите, които ще бъдат извършени при изпълнение на поръчката, и на подхода си към процеса на проектиране в съответствие с действащата нормативна уредба, изискванията на възложителя, техническото задание и особеностите на конкретния обект на проектиране и съпътстващите го дейности.

Не са отчетени всички значими и съществени фактори и не са посочени всички ключови моменти, които са важни и следва да бъдат съблюдавани, отразени и приложени при изпълнението на дейностите по поръчката. Дейностите са описани общо и не е показана логическа връзка между тях. За Дейност №1 Изясняване на изходните данни и документи например са посочени съществени фактори и ключови моменти, както и последователност на работите, но не и логическата обвързаност с останалите дейности. Описанието и дефинирането на тази обвързаност следва да обхваща причинно-следствените връзки от доброто изпълнение на дейността с останалите дейности и/или евентуалните затруднения и пропуски при изпълнението и или цялостното и неизпълнение как биха се отразили на изпълнението на останалите дейности и на договора като цяло.

Дейност 2 е описана кратко и бланкетно. Посочена е част от нормативната уредба, която ще се спазва. Споменато е, че ще се вземат предвид изискванията и препоръките на Възложителя, направени в процеса на извършване на дейност 1, но не и свързаността между двете дейности, както и ефекта от изпълнението на едната върху

другата. Отново е споменато, че проектните части ще бъдат изготвени в съответствие с действащата нормативна уредба. Изброени са като наименования проектните части, които ще бъдат изготвени, без детайлно описание на необходимите ресурси във всяка една част и взаимосвързаността и с цялостното изпълнение на останалите. По отношение на описанието на дейност 2 би могло да се направи извод, че тя е описана общо и не е описана логическа обвързаност с останалите дейности по този начин изложеното е пречка за достигане на максимални детайлност, подробност, задълбоченост и издържаност и максимално постигане на съответствие с изискванията на възложителя. Дейност 2 е най-съществената в изпълнението на целият договор, поради обстоятелството, че в нейният обхват е същинското изработване на инвестиционния проект. Именно поради тази причина следва да се направи анализ на въздействието и върху изпълнението на последващите дейности: Дейност 3 „Съгласуване на частите на инвестиционния проект със СРЗИ, СД ПБЗН и ИАГ на Столична община и получаване на разрешение за строеж и Дейност 4 Упражняване на авторски надзор по време на строителството. Участникът не е показал логическата обвързаност между тези дейности и не е направил съответния анализ. Участникът не е посочил основните резултати и продукти от изпълнението на тази дейност, вкл. и в какъв формат и копия ще бъдат предадени.

Описанието на Дейност 3 се състои от 2 изречения. Участникът посочва, че ще участва в работата на експертен съвет на Възложителя ако се предвижда такава и ще съдейства за извършване на необходимите дейности по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните органи. Също така посочва, че ще съдейства на консултант, извършващ оценка на съответствието и ще отстрани непълнотите ако има такива. Участникът не е посочил ясната и конкретна му роля в процеса на съгласуване. Участникът не е дефинирал логическата обвързаност с останалите дейности, например: при качествено изпълнени проекти в дейност 2 как биха се намалили броят и обемът на непълнотите. Участникът не е посочил ключови моменти при изпълнение на дейността.

Дейност 4 е описана в 3 изречения. Участникът описва, че дейността ще се извършва от всички проектант при възникнала необходимост, че е необходимо писмено уведомяване от страна на Възложителя и че координатор на работата на всички проектант ще бъде ръководителят на екипа. С това се изчерпва описанието на тази дейност. Не е показана логическа обвързаност с останалите дейности. Така например как би повлияло качеството на проекта при осъществяване на авторски надзор и необходимостта от промени в него по време на строителството. Не са посочени ключови моменти в изпълнението на дейността или ключови фактори, които биха повлияли върху него.

София 1606. р-н „Красно село“, бул. „Тотлебен“ № 21, Тел: 02/ 9154 211 ; Факс: 02/ 951 6268. E-mail: [pirogov@pirogov.bg](mailto:pirogov@pirogov.bg)

Участникът е описал задълженията на всеки един от проектантите по дейности. Описал е мерки за вътрешен контрол при изпълнение на задачите и начините за отчитане на резултатите. Описани са начините на комуникация и комуникационните канали.

Участникът е идентифицирал рискове и е описал мерки за преодоляване или предотвратяване.

Изложеното е пречка за достигане на максимални детайлност, подробност, задълбоченост и издържаност и максимално постигане на съответствие с изискванията на възложителя.

Водена от гореизложеното и в съответствие с методиката за оценка по показателя показателя **“Техническо предложение за изпълнение на поръчката”** комисията оценява предложението на участника „Главпроект 1946“ ООД с **15 точки**.

#### **„Медипроект Обединение“**

##### **Кратко описание**

Участникът е направил задълбочен анализа и коментари на обхвата на поръчката и техническата спецификация.

Участникът е представил разбирането си и стратегията си за начина на за изпълнение на проектните работи.

Участникът подробно е описал приложимата нормативна уредба при изпълнение на обществена поръчка с такъв предмет.

Участникът е описал всички страни в процеса на изпълнение задачите и приемане на работата.

Участникът ясно е определил основните етапи в инвестиционното проектиране, както и възможните подходи, които ще използва за изпълнението на предмета на договора.

Участникът детайлно е описал методология за решаване на проектантската задача.

Участникът е описал детайлно всички дейности, изпълнението на които е необходимо за цялостното изпълнение на проекта.

София 1606, р-н „Красно село“, бул. „Тотлебен“ № 21, Тел: 02/ 9154 211 ; Факс: /02/ 951 6268. E-mail: [pirogov@pirogov.bg](mailto:pirogov@pirogov.bg)

Участникът е описал и визуализирал разпределението на ресурсите и организацията на екипа за проектиране.

Показани са връзки за комуникация и ефективни начини на взаимодействие.

Показани са допълнителни методи за ефективно изпълнение на всяка една от дейностите.

Описани са процедури и средства за контрол на качеството.

Участникът е идентифицирал рискове, които биха възникнали в хода на изпълнение. Показана е разработена методика за управление на риска и възможни мерки, както за предотвратяване на настъпването и преодоляване на последствията от настъпването.

#### **Мотиви и оценка по този показател**

Участникът е демонстрирал задълбочено разбиране на обхвата и предмета на поръчката и е направил анализ на техническата спецификация на база изискванията за проектиране в лечебни заведения.

Участникът е предложил детайлно, подробно, задълбочено и ясно описание на всички дейности, които ще бъдат извършени при изпълнението на поръчката. Показано е разбиране на процеса на изготвяне на инвестиционни проекти, както и съпътстващите го дейности. Демонстрирано е познаване на нормативната уредба и приложимостта и към всяка отделна дейност и задача. Показано е задълбочено познание на етапите на процеса на проектиране, подходът към него е ясно дефиниран като много ясно е показано и съответствието с действащата нормативна уредба. Участникът много подробно е описал дейностите, както и съпътстващите ги дейности, като детайлно и в максимална степен е отчетел и описал всички съществени фактори и ключови моменти, които са важни и следва да бъдат съблюдавани, отразени и приложени при изпълнението на дейностите по поръчката. Отделно за всяка задача е описана и проследена логическата обвързаност между различните дейности, като показва влиянието при изпълнението на определена дейност върху изпълнение на друга. Логическата структура на изпълнение е показана чрез критичен път. Описаната методология и стратегия за решаване на проектантската задача напълно съответства с обхвата и последователността на дейностите. Разпределението на задачите между проектантите е описано ясно и детайлно и показва задълбочено разбиране на целите и обхвата на предмета на поръчката. Описани са всички комуникационни канали и методи за ефективна комуникация. Дефинираните методи и подходи за ефективно изпълнение и мерките за контрол на качеството показват потенциала за ефективно и качествено изпълнение на поръчката.

Водена от гореизложеното и в съответствие с методиката за оценка по показателя показателя **“Техническо предложение за изпълнение на поръчката”** комисията оценява предложението на участника **„Медипроект Обединение“ с 30 точки**.



София 1606, р-н „Красно село“, бул. „Тотлебен“ № 21, Тел: 02/ 9154 211 ; Факс: 02/ 951 6268, E-mail: [pirogov@pirogov.bg](mailto:pirogov@pirogov.bg)

## **„Ивалс – Дренски“ ЕООД**

### **Кратко описание**

Участникът е представил общата си концепция за изпълнение на проектните работи.

Участникът подробно е описал приложимата нормативна уредба при изпълнение на обществена поръчка с такъв предмет.

Участникът ясно е дефинирал основните етапи в инвестиционното проектиране, както и различните подходи, които ще използва за изпълнението на предмета на договора.

Участникът детайлно е описал методология за решаване на проектантската задача.

Участникът е описал детайлно всички дейности, изпълнението на които е необходимо за цялостното изпълнение на проекта.

Участникът е описал разпределението на ресурсите и организацията на екипа за проектиране

Показани са връзки за взаимодействие и субординация.

Подробно са дефинирани методи и подходи за ефективно изпълнение на всяка една от дейностите.

Описани са процедури и средства за контрол на качеството

### **Мотиви и оценка по този показател**

Участникът е предложил много детайлно, подробно, задълбочено, непротиворечиво и издържано описание на всички дейности, които ще бъдат извършени при изпълнението на поръчката. Подходът към процеса на проектиране е ясно дефиниран като много ясно е показано и съответствието с действащата нормативна уредба. Участникът е показал ясно разбиране на изискванията на възложителя, техническото задание и особеностите на конкретния обект на проектиране. Участникът много подробно е описал дейностите, както и съпътстващите ги дейности, като детайлно и в максимална степен е отчел и описал всички съществени фактори и ключови моменти, които са важни и следва да бъдат съблюдавани, отразени и приложени при изпълнението на дейностите по поръчката. Отделно за всяка задача е описана и проследена логическата обвързаност между различните дейности. Описаната методология за решаване на проектантската задача напълно съответства с обхвата и последователността на дейностите. Разпределението на задачите между проектантите е описано ясно и детайлно и показва задълбочено разбиране на целите и обхвата на предмета на

София 1606, р-н „Красно село“, бул. „Тотлебен“ № 21, Тел: 02/9154 211 ; Факс: 02/951 6268. E-mail: [pirogov@pirogov.bg](mailto:pirogov@pirogov.bg)

поръчката. Дефинираните методи и подходи за ефективно изпълнение и мерките за контрол на качеството показват потенциала за ефективно и качествено изпълнение на поръчката.

Водена от гореизложеното и в съответствие с методиката за оценка по показателя показателя **“Техническо предложение за изпълнение на поръчката”** комисията оценява предложението на участника „Ивалс – Дренски“ ЕООД с **30 точки**.

### **Обособена позиция № 3**

Изготвяне на инвестиционен технически проект за преустройство и смяна на предназначението на помещения болнична аптека в отделение по неонатология към „УМБАЛСМ „Н.И.ПИРОГОВ“ и упражняване на авторски надзор на обекта.

### **„Главпроект 1946“ ООД**

#### **Кратко описание**

Участникът е представил техническо предложение в 15 страници. В представеното техническо предложение участникът е дефинирал обща концепция за изпълнение на поръчката., в която е описал принципен подход за изпълнението и.

Участникът е направил основно описание на задачите, които ще изпълни при изпълнение на поръчката. Направено е кратко и основно описание на дейностите, чрез които ще се изпълни поръчката.

Участникът е описал организацията на екипа от проектанти, като е описал и разпределението им по дейности.

Описана е координацията и мерките за вътрешен контрол на изпълнението на задачите и отчитане на резултатите, както и начинът на отчитане на резултатите. Дефинирани са необходимите работни срещи и начините на комуникация с възложителя.

Участникът е дефинирал рискове при изпълнение на поръчката и подходът за управлението им.

#### **Мотиви и оценка по този показател**

Участникът е предложил описание на дейностите, които ще бъдат извършени при изпълнение на поръчката, и на подхода си към процеса на проектиране в съответствие с действащата нормативна уредба, изискванията на възложителя, техническото задание и особеностите на конкретния обект на проектиране и съпътстващите го дейности.



София 1606, р-н „Красно село“, бул. „Тотлебен“ № 21, Тел: 02/ 9154 211 ; Факс: 02/ 951 6268. E-mail: [pirogov@pirogov.bg](mailto:pirogov@pirogov.bg)

Не са отчетени всички значими и съществени фактори и не са посочени всички ключови моменти, които са важни и следва да бъдат съблюдавани, отразени и приложени при изпълнението на дейностите по поръчката. Дейностите са описани общо и не е показана логическа връзка между тях. За Дейност №1 Изясняване на изходните данни и документи например са посочени съществени фактори и ключови моменти, както и последователност на работите, но не и логическата обвързаност с останалите дейности. Описанието и дефинирането на тази обвързаност следва да обхваща причинно-следствените връзки от доброто изпълнение на дейността с останалите дейности и/или евентуалните затруднения и пропуски при изпълнението и или цялостното и неизпълнение как биха се отразили на изпълнението на останалите дейности и на договора като цяло.

Дейност 2 е описана кратко и бланкетно. Посочена е част от нормативната уредба, която ще се спазва. Споменато е, че ще се вземат предвид изискванията и препоръките на Възложителя, направени в процеса на извършване на дейност 1, но не и свързаността между двете дейности, както и ефекта от изпълнението на едната върху другата. Отново е споменато, че проектните части ще бъдат изготвени в съответствие с действащата нормативна уредба. Изброени са като наименования проектните части, които ще бъдат изготвени, без детайлно описание на необходимите ресурси във всяка една част и взаимосвързаността и с цялостното изпълнение на останалите. По отношение на описанието на дейност 2 би могло да се направи извод, че тя е описана общо и не е описана логическа обвързаност с останалите дейности по този начин изложеното е пречка за достигане на максимална детайлност, подробност, задълбоченост и издръжаност и максимално постигане на съответствие с изискванията на възложителя. Дейност 2 е най-съществената в изпълнението на целият договор, поради обстоятелството, че в нейният обхват е същинското изработване на инвестиционния проект. Именно поради тази причина следва да се направи анализ на въздействието и върху изпълнението на последващите дейности: Дейност 3 „Съгласуване на частите на инвестиционния проект със СРЗИ, СД ПБЗН и НАГ на Столична община и получаване на разрешение за строеж и Дейност 4 Упражняване на авторски надзор по време на строителството. Участникът не е показал логическата обвързаност между тези дейности и не е направил съответния анализ. Участникът не е посочил основните резултати и продукти от изпълнението на тази дейност, вкл. и в какъв формат и копия ще бъдат предадени.

Описанието на Дейност 3 се състои от 2 изречения. Участникът посочва, че ще участва в работата на експертен съвет на Възложителя ако се предвижда такава и ще съдейства за извършване на необходимите дейности по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните органи. Също така посочва, че ще съдейства на консултант, извършващ оценка на съответствието и ще отстрани непълнотите ако има такива. Участникът не е посочил ясната и конкретна му роля в процеса на

София 1606, р-н „Красно село“, бул. „Тотлебен“ № 21, Тел: 02/9154 211 ; Факс: 02/951 6268. E-mail: [pirogov@pirogov.bg](mailto:pirogov@pirogov.bg)

съгласуване. Участникът не е дефинирал логическата обвързаност с останалите дейности, например: при качествено изпълнени проекти в дейност 2 как биха се намалили броят и обемът на непълнотите. Участникът не е посочил ключови моменти при изпълнение на дейността.

Дейност 4 е описана в 3 изречения. Участникът описва, че дейността ще се извършва от всички проектантите при възникнала необходимост, че е необходимо писмено уведомяване от страна на Възложителя и че координатор на работата на всички проектантите ще бъде ръководителят на екипа. С това се изчерпва описанието на тази дейност. Не е показана логическа обвързаност с останалите дейности. Така например как би повлияло качеството на проекта при осъществяване на авторски надзор и необходимостта от промени в него по време на строителството. Не са посочени ключови моменти в изпълнението на дейността или ключови фактори, които биха повлияли върху него.

Участникът е описал задълженията на всеки един от проектантите по дейности. Описал е мерки за вътрешен контрол при изпълнение на задачите и начините за отчитане на резултатите. Описани са начините на комуникация и комуникационните канали.

Участникът е идентифицирал рискове и е описал мерки за преодоляване или предотвратяване.

Изложеното е пречка за достигане на максимални детайлност, подробност, задълбоченост и издържаност и максимално постигане на съответствие с изискванията на възложителя.

Водена от гореизложеното и в съответствие с методиката за оценка по показателя показателя **“Техническо предложение за изпълнение на поръчката”** комисията оценява предложението на участника „Главпроект 1946“ ООД с **15 точки**.

#### **„Медипроект Обединение“**

##### **Кратко описание**

Участникът е направил задълбочен анализа и коментари на обхвата на поръчката и техническата спецификация.

Участникът е представил разбирането си и стратегията си за начина на за изпълнение на проектните работи.

София 1606, р-н „Красно село“, бул. „Тодлебен“ № 21, Тел: 02/ 9154 211 ; Факс: 02/ 951 6268, E-mail: [pirogov@pirogov.bg](mailto:pirogov@pirogov.bg)

Участникът подробно е описал приложимата нормативна уредба при изпълнение на обществена поръчка с такъв предмет.

Участникът е описал всички страни в процеса на изпълнение задачите и приемане на работата.

Участникът ясно е определил основните етапи в инвестиционното проектиране, както и възможните подходи, които ще използва за изпълнението на предмета на договора.

Участникът детайлно е описал методология за решаване на проектантската задача.

Участникът е описал детайлно всички дейности, изпълнението на които е необходимо за цялостното изпълнение на проекта.

Участникът е описал и визуализирал разпределението на ресурсите и организацията на екипа за проектиране.

Показани са връзки за комуникация и ефективни начини на взаимодействие.

Показани са допълнителни методи за ефективно изпълнение на всяка една от дейностите.

Описани са процедури и средства за контрол на качеството.

Участникът е идентифицирал рискове, които биха възникнали в хода на изпълнение. Показана е разработена методика за управление на риска и възможни мерки, както за предотвратяване на настъпването и преодоляване на последствията от настъпването.

### **Мотиви и оценка по този показател**

Участникът е демонстрирал задълбочено разбиране на обхвата и предмета на поръчката и е направил анализ на техническата спецификация на база изискванията за проектиране в лечебни заведения.

Участникът е предложил детайлно, подробно, задълбочено и ясно описание на всички дейности, които ще бъдат извършени при изпълнението на поръчката. Показано е разбиране на процеса на изготвяне на инвестиционни проекти, както и съпътстващите го дейности. Демонстрирано е познаване на нормативната уредба и приложимостта и към всяка отделна дейност и задача. Показано е задълбочено познание на етапите на процеса на проектиране.

София 1606, р-н „Красно село“, бул. „Тотлебен“ № 21. Тел: 02/ 9154 211 : Факс:/02/ 951 6268. E-mail: [pirogov@pirogov.bg](mailto:pirogov@pirogov.bg)

подходът към него е ясно дефиниран като много ясно е показано и съответствието с действащата нормативна уредба. Участникът много подробно е описал дейностите, както и съпътстващите ги дейности, като детайлно и в максимална степен е отчетел и описал всички съществени фактори и ключови моменти, които са важни и следва да бъдат съблюдавани, отразени и приложени при изпълнението на дейностите по поръчката. Отделно за всяка задача е описана и проследена логическата обвързаност между различните дейности, като показва влиянието при изпълнението на определена дейност върху изпълнение на друга. Логическата структура на изпълнение е показана чрез критичен път. Описаната методология и стратегия за решаване на проектантската задача напълно съответства с обхвата и последователността на дейностите. Разпределението на задачите между проектантите е описано ясно и детайлно и показва задълбочено разбиране на целите и обхвата на предмета на поръчката. Описани са всички комуникационни канали и методи за ефективна комуникация. Дефинираните методи и подходи за ефективно изпълнение и мерките за контрол на качеството показват потенциала за ефективно и качествено изпълнение на поръчката.

Водена от гореизложеното и в съответствие с методиката за оценка по показателя показателя **“Техническо предложение за изпълнение на поръчката”** комисията оценява предложението на участника **„Медипроект Обединение“** с **30 точки**.

#### **„Ивалс – Дренски“ ЕООД**

##### **Кратко описание**

Участникът е представил общата си концепция за изпълнение на проектните работи.

Участникът подробно е описал приложимата нормативна уредба при изпълнение на обществена поръчка с такъв предмет.

Участникът ясно е дефинирал основните етапи в инвестиционното проектиране, както и различните подходи, които ще използва за изпълнението на предмета на договора.

Участникът детайлно е описал методология за решаване на проектантската задача.

Участникът е описал детайлно всички дейности, изпълнението на които е необходимо за цялостното изпълнение на проекта.

Участникът е описал разпределението на ресурсите и организацията на екипа за проектиране

Показани са връзки за взаимодействие и субординация.

София 1606, р-н „Красно село“, бул. „Тотлебен“ № 21. Тел: 02/ 9154 211 ; Факс: 02/ 951 6268. E-mail: [pirogov@pirogov.bg](mailto:pirogov@pirogov.bg)

Подробно са дефинирани методи и подходи за ефективно изпълнение на всяка една от дейностите.

Описани са процедури и средства за контрол на качеството

### **Мотиви и оценка по този показател**

Участникът е предложил много детайлно, подробно, задълбочено, непротиворечиво и издържано описание на всички дейности, които ще бъдат извършени при изпълнението на поръчката. Подходът към процеса на проектиране е ясно дефиниран като много ясно е показано и съответствието с действащата нормативна уредба. Участникът е показал ясно разбиране на изискванията на възложителя, техническото задание и особеностите на конкретния обект на проектиране. Участникът много подробно е описал дейностите, както и съпътстващите ги дейности, като детайлно и в максимална степен е отчел и описал всички съществени фактори и ключови моменти, които са важни и следва да бъдат съблюдавани, отразени и приложени при изпълнението на дейностите по поръчката. Отделно за всяка задача е описана и проследена логическата обвързаност между различните дейности. Описаната методология за решаване на проектантската задача напълно съответства с обхвата и последователността на дейностите. Разпределението на задачите между проектантите е описано ясно и детайлно и показва задълбочено разбиране на целите и обхвата на предмета на поръчката. Дефинираните методи и подходи за ефективно изпълнение и мерките за контрол на качеството показват потенциала за ефективно и качествено изпълнение на поръчката.

Водена от гореизложеното и в съответствие с методиката за оценка по показателя показателя **“Техническо предложение за изпълнение на поръчката”** комисията оценява предложението на участника **„Ивалс – Дренски“ ЕООД с 30 точки**.

Комисията продължи своята работа с оценка на показателите за оценка на срока по обособени позиции, както следва:

### **Показател 3 - „Срок за изпълнение“(СИ) по обособени позиции**

#### **Обособена позиция № 1**

Изготвяне на инвестиционен технически проект за преустройство и смяна на предназначението на складови помещения в болнична аптека към „УМБАЛСМ „Н.И.ПИРОГОВ“ и упражняване на авторски надзор на обекта

**Предложен срок за изпълнение на поръчката:**

**„Главпроект 1946“ ООД – 25 дни**

**„Медпроект Обединение“ - 16 дни**

София 1606, р-н „Красно село“, бул. „Топлебен“ № 21. Тел: 02/ 9154 211 : Факс:/02/ 951 6268, E-mail: [pirogov@pirogov.bg](mailto:pirogov@pirogov.bg)

„Ивалс – Дренски“ ЕООД – 24 дни

**Оценка по Показател 3 - „Срок за изпълнение“(СИ) с максимален брой точки - 20**

„Главпроект 1946“ ООД – 12.80 точки

„Медипроект Обединение“ - 20.00 точки

„Ивалс – Дренски“ ЕООД – 13.33 точки

**Обособена позиция № 2**

Изготвяне на инвестиционен технически проект за преустройство и смяна на предназначението на помещения и реанимация от клиника по изгаряния в клиника по лицево-челюстна хирургия към „УМБАЛСМ „Н.И.ПИРОГОВ“ и упражняване на авторски надзор на обекта.

Предложен срок за изпълнение на поръчката:

„Главпроект 1946“ ООД – 30 дни

„Медипроект Обединение“ - 23 дни

„Ивалс – Дренски“ ЕООД – 44 дни

**Оценка по Показател 3 - „Срок за изпълнение“(СИ) с максимален брой точки - 20**

„Главпроект 1946“ ООД – 15.33 точки

„Медипроект Обединение“ - 20.00 точки

„Ивалс – Дренски“ ЕООД – 10.45 точки

**Обособена позиция № 3**

Изготвяне на инвестиционен технически проект за преустройство и смяна на предназначението на помещения болнична аптека в отделение по неонатология към „УМБАЛСМ „Н.И.ПИРОГОВ“ и упражняване на авторски надзор на обекта.

Предложен срок за изпълнение на поръчката:

„Главпроект 1946“ ООД – 30 дни

„Медипроект Обединение“ - 25 дни

„Ивалс – Дренски“ ЕООД – 44 дни

**Оценка по Показател 3 - „Срок за изпълнение“(СИ) с максимален брой точки - 20**



София 1606, р-н „Красно село“, бул. „Тотлебен“ № 21, Тел: 02/ 9154 211 ; Факс: /02/ 951 6268. E-mail: [pirogov@pirogov.bg](mailto:pirogov@pirogov.bg)

- „Главпроект 1946“ ООД – 16.67 точки
- „Медипроект Обединение“ - 20.00 точки
- „Ивалс – Дренски“ ЕООД – 11.36 точки

На основание чл.57, ал.3 от ППЗОП, Комисията единодушно реши:

1. Насрочва публично заседание за отваряне на ценови оферти на участниците на 15.02.2019г, от 11:00 часа в рапортната зала 2-ри етаж на секция „Изгаряния и пластична хирургия“ на „УМБАЛСМ Н.И.Пирогов“ ЕАД, гр. София 1606, бул. „Тотлебен“ № 21
2. Да се публикува информация в профила на купувача на „УМБАЛСМ Н.И.Пирогов“ ЕАД, като се отбележи, че отварянето на ценовите оферти е публично и на него могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица при спазване на установения режим за достъп до сградата, в която се извършва отварянето.

Комисията приключи работата си и състави настоящия протокол на 11.02.2019г в 15:00ч.

Особено мнение от членовете на комисията не бе изказано.

Подписали протокола:

чл. 2 от ЗЗЛД във връзка

с чл.45, ал.5 от ЗОП

Председател: Ваня Толева

Членове:

чл. 2 от ЗЗЛД във връзка

с чл.45, ал.5 от ЗОП

1. Христина Лекова –

чл. 2 от ЗЗЛД във връзка

с чл.45, ал.5 от ЗОП

2. Ивелина Някшолова